

**Аналитическая справка**  
**по итогам стартового мониторинга**  
**уровня сформированности функциональной грамотности**  
**обучающихся 8-х классов МБОУ «СОШ №1 с. Мартан-Чу».**

На основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 01.02.2023 года № 03-157 «О работе по формированию функциональной грамотности в 2023 году», с целью осуществления мероприятий в рамках реализации национального проекта «Образование», направленных на повышение качества общего образования посредством формирования функциональной грамотности обучающихся, в соответствии с приказом по МБОУ «СОШ №1 с. Мартан-Чу» от 10.02.2023г. № 14-од был проведен стартовый мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-х классов.

Мониторинг проводился по трем направлениям функциональной грамотности: читательская грамотность, математическая грамотность, естественно-научная грамотность. Работы проводились по утвержденному графику.

№	Направление ФГ	Класс	Дата	Время	Кол-во участников
1.	Читательская грамотность	8 А, Б	14.02.2023г	15:00	48 об-ся
2.		8 В, Г	15.02.2023г	15:00	41 об-ся
3.	Математическая грамотность	8 А, Б	16.02.2023г	15:00	48 об-ся
4.		8 В, Г	17.02.2023г	15:00	41 об-ся
5.	Естественно-научная грамотность	8 А, Б	20.02.2023г	15:00	48 об-ся
6.		8 В, Г	21.02.2023г	15:00	41 об-ся

Диагностические работы проводились с использованием инструментария электронного банка заданий Российской электронной школы (РЭШ). Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности

функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

### **Читательская грамотность.**

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 89 обучающихся 8-х классов, что составило 100%. По уровню сформированности функциональной грамотности участники показали следующие результаты:

Уровень	Классы				Итого	%
	8 «А»	8 «Б»	8 «В»	8 «Г»		
Недостаточный	0	2	0	0	2	2
Низкий	3	12	6	8	29	33
Средний	15	8	8	11	42	47
Повышенный	6	2	2	6	16	18
Высокий	0	0	0	0	0	0

Результаты выполнения заданий показаны в следующей таблице:

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)
<b>Читательская грамотность. 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. 40 минут.</b>				
ЧГ. Баобабы. 8 класс				
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	83
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11				
2	1	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	85
ЧГ. Баобабы. 8 класс				
3	2	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2	71
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	23

ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11				
5	2	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	30
ЧГ. Баобабы. 8 класс				
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	33
7	6	Находить и извлекать одну единицу информации	1	75
8	7	Определять наличие/отсутствие информации	1	43
9	8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	93
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11				
10	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	40
11	4	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	43
ЧГ. Всем известно. 8 класс				
12	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	65
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	53
14	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	33
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	40

16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний	1	13
----	---	--	---	----

#### Выводы:

1. 47 % обучающихся 8-х классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Не достигли среднего уровня 35 % учеников. (Они имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности). Повышенный уровень показали 18 % учеников. Высокого уровня сформированности читательской грамотности не показал никто.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

#### Естественно-научная грамотность.

В диагностике уровня сформированности естественно-научной грамотности приняли участие все 89 обучающихся 8-х классов. По уровню сформированности естественно-научной грамотности участники показали следующие результаты:

Уровень	Классы				Итого	%
	8 «А»	8 «Б»	8 «В»	8 «Г»		
Недостаточный	0	4	0	0	4	4
Низкий	7	7	5	7	26	29
Средний	13	11	10	10	44	49
Повышенный	4	2	0	8	14	16
Высокий	0	0	1	0	1	1

Результаты выполнения заданий показаны в следующей таблице:

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)
<b>Естественно-научная грамотность. 8 класс. Диагностическая работа (2020), вариант 2</b>				
ЕГ. Солнечные панели. 8 кл				
1	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	61
2	2	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	13
3	3	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	2	65
4	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	64
5	5	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	2	16
ЕГ. Активаторы жизни. 8 кл				
6	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	66
7	2	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	1	30
8	3	предлагать способ проверки гипотезы	2	15
9	4	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	69
10	5	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	51
ЕГ. Термос. 8 кл				
11	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	54
12	2	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	1	20
13	3	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	2	21
14	4	выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или оценивать способы их проверки	2	10

## **Выводы:**

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 33% обучающихся 8-х классов обучающихся показали низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности, 49% достигли среднего уровня, 16% обучающихся показали повышенный уровень, 1 ученик – высокий уровень сформированности естественно-научной грамотности.
2. Большинство обучающихся могут применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления, но не владеют компетенцией научного объяснения явлений, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, применение естественно-научных методов исследования.

## **Математическая грамотность.**

В диагностике уровня сформированности математической грамотности приняли участие 89 обучающихся 8-х классов. Диагностическая работа, представленная на РЭШ для выявления уровня математической грамотности, содержала задания, которые обучающиеся 8-х классов на момент проведения мониторинга не проходили и соответственно не смогли решить. Это произошло из-за технической ошибки. Оценивание результатов было проведено только по первому заданию. По уровню сформированности математической грамотности участники показали следующие результаты:

Уровень	Итого	%
Недостаточный	13	15
Низкий	36	40
Средний	32	36
Повышенный	8	9
Высокий	0	0

Результаты выполнения заданий показаны в следующей таблице:

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)
<b>Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 1</b>				
МГ. Сезонный грипп. 8 кл.				
1	1	Выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений)	2	47
2	2	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями, упорядочивать десятичные числа, располагать в порядке убывания на диаграмме	2	26
МГ. Сезонный грипп				
3	1	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями	1	76
4	2	Анализировать график реального процесса, строить аппроксимации	2	20
МГ. Сезонный грипп. 8 кл.				
5	5	Выполнять вычисления с десятичными дробями, выполнять прикидку результата вычислений, сравнивать числа и отношения	1	48
МГ. Мансарда. 8 кл.				
6	1	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	0
МГ. Мансарда, 2/3				
7	1	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	0
МГ. Мансарда. 8 кл.				
8	3	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	0

### **Выводы:**

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что только у 9% обучающихся 8-го классов уровень сформированности математической

грамотности на повышенном уровне, а у 36% обучающихся на среднем уровне. 55% обучающихся показали низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности.

2. Обучающиеся плохо владеют компетенциями математической грамотности. Обучающиеся на недостаточном уровне умеют интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты; очень слабо развита компетенция «Математические рассуждения».

### **Общие выводы**

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).
5. Самые низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

### **Рекомендации**

1. Администрации МБОУ «СОШ №1 с. Мартан-Чу»:

1.1. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.2. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

1.3. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

1.4. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям методических объединений учителей:

2.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам:

3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

3.8. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Заместитель директора по УР

/Демельханова А.С./